*Verslag bijeenkomst 22 augustus 2014*

|  |  |
| --- | --- |
| **Door** | Jan Campschroer/Joost Wijnings |
| **Aan** | Leden werkgroep ’Koppelvlak gegevensmagazijn’ / ‘RSGB bevragingenservices’ (nieuwe werktitel) |
| **Afdeling** | KING/E-Diensten |
| **Onderwerp** | Verslag bijeenkomst 22 augustus 2014 met betrekking tot ‘RSGB bevragingenservices’ (werktitel) |
| **Datum** | 22-08-2014 |
| **Bijlagen** | 1. Presentatie zoals tijdens de bijeenkomst gegeven |

Deelnemers

|  |  |
| --- | --- |
| Aanwezig   * Jan Campschroer (KING) * Henk Boerman (Schoonhoven) * Joost Wijnings (KING) * Sander Bakker (KING) * Henk ter Balkt (Borne) * Joris Bovens (PerfectView) * Roel Vrenken (GouwIT) * Gerard Gouw (GouwIT) * Richard Morsch (LostLemon) * Tineke Bodewes (Liaan) * Paul Buik (Den Haag) * Pieter Weeber (SIMgroep) * Cathy Dingemanse (Den Haag) * Brenda De Graaf (Den Haag) * Lidwien Meijers (Centric ) * Rene Schrieken (Gemboxx) * Karin de Vroedt (Haren) * Ewout van Battum (Interaccess) * Emil Bontje (GisKit) * Maarten van den Broek (MessageDesign) * Irena Dronjak (NedGraphics) * Marina de Horn (KING) * Leo van Nimwegen (Schoonhoven) | Afwezig (wel aangemeld)   * Hanne van Maanen (Drechtsteden) * Michel Linssen (Zutphen) * Stephan van Beek of Victor Pelt (Kodision)   Afwezig (op t laatst afgemeld)   * John Cardol (Middelburg) * Edwin Bax (KPN) |

Opening

Opening door Jan Campschroer, inclusief dankwoord aan gastheer Leo van Nimwegen (gemeente Schoonhoven) voor het mogen gebruiken van de mooie raadszaal voor de bijeenkomst. Tijdens de voorstelronde heeft Jan foto’s gemaakt van alle aanwezigen. Deze foto’s zijn voor aanwezigen op verzoek beschikbaar (in verband met de grootte worden ze niet bij dit verslag verspreid).

Doelen

Met betrekking tot het doel van de werkgroep zijn bij de bespreking, naast de punten op de PowerPoint slide, nog genoemd:

* De oplossing leidt tot zo laag mogelijke kosten voor gemeenten, leveranciers. Zowel qua beheerkosten als qua ontwikkelkosten.
* Een aandachtspunt is nadenken over het beheermodel, zodat je gefaseerd kunt implementeren en migreren. Als voorstel werd hierbij genoemd om onderdelen van de standaard logisch te groeperen en afzonderlijk implementeerbare delen te maken. Daarbij is het met het oog op de doelstellingen (met name compliancy) belangrijk om duidelijk te zijn of alles geïmplementeerd moet worden of een deel.
* Een suggestie was om alles duidelijk te relateren aan het gegevensmagazijn, zodat je helder weet wat je aan het doen bent in relatie tot de GEMMA informatiearchitectuur en de referentiecomponenten uit het GEMMA applicatielandschap. Ook dit draagt bij aan compliancy en sturen op implementatie richting leveranciers.
* Een andere suggestie was om uit te gaan van de businessbehoefte en niet van wat er allemaal mogelijk is. Die businessbehoefte kan in domeinen verdeeld worden en per domein uitgewerkt worden. Dat wordt dan gekoppeld aan de referentiearchitectuur. Dan is bekend wat er nodig is en kan nagegaan worden of en hoe dit mogelijk is.
* Aandacht voor beveiliging kan daarbij ook noodzakelijk zijn. Dit zou echter in een ander traject opgepakt moeten worden, aangezien dit breder gaat dan alleen over deze standaard. Daarbij is het van belang om te kijken welke smaken van beveiliging we hebben, welke we nodig hebben en of de StUF Protocolbindingen daarin kunnen voorzien.

Over het doel van de sessie was iedereen akkoord, geen vragen of opmerkingen.

Zienswijze

Met betrekking tot de twee zienswijzevarianten, kwamen de volgende reacties:

* Component 'E-formulieren' in ‘zienswijze 2’ leidt tot verwarring. Hierbij heeft KING toegelicht dat de e-formulieren als voorbeeld dienen van iets dat generiek is en dat bij alle processen in een andere vorm ingezet kan worden.
* Iedereen is het eens over zienswijze 2 als aanpak, om tot een voorschrift voor het gegevensmagazijn te komen, zoals dat in zienswijze 1 is beschreven.

**ACTIEPUNT KING**: Voorstel doen voor definities, inclusief:

* Routinematige behoefte aan RSGB gegevens scherper specificeren/definiëren: 80% (waarbij al is opgemerkt dat dit geen exacte wetenschap betreft en meer ter indicatie van de globale richting is)  
  Gemaakte opmerking: In de praktijk draait het vaak om de 20% die wel moeilijk zijn. Daar kan de werkgroep in dit stadium nog geen oplossing voor verzinnen.
* Koppelvlak gegevensmagazijn = het koppelvlak waarmee de routinematige RSGB behoefte wordt ingevuld.

Nut van standaard

Diverse voordelen van een standaard, zoals geschetst, worden genoemd:

* Als je zelf een stekker bouwt, past ie niet op de stekker van een ander.
* Er ontstaan zonder standaard heel veel stekkers
* Uiteindelijk ga je zaken dubbel bouwen, omdat je niet meer weet wat je hebt
* Leverancier kan hetzelfde koppelvlak voor alle gemeenten gebruiken.
* Met standaard zijn de services beter testbaar (want je hoeft geen 1000 services te testen).   
  Dergelijke grote aantallen zijn niet eens testbaar.
* Als werkgroepnaam werd gesuggereerd 'Het moet passen': Het draait om liefde, maar ook om wisselende partners
* Met StUF-BG is het lastig om een vraag te stellen; je kunt immers moeilijk voorspellen welk antwoord je terugkrijgt. Deze problemen kom je pas tegen bij het implementeren en doen van integratietesten. Verschillende technische implementaties van StUF-BG (zoals Java vs .NET) leiden vanuit de schema’s tot verschillende verplichte velden. Dit leidt tot dure verbeteringsslagen. Hoe zuiverder en preciezer de functionele specificatie van de interface is, hoe beter dit via unittests in te bouwen is. Het moment van testen komt daardoor naar voren (wordt dus goedkoper) én het testen zelf wordt kwalitatief beter.
* De variatie zit bij StUF-BG in de uiteindelijke implementatie en niet in de definitie. Dit is niet goed voor de reputatie van StUF.
* Met zo’n standaard kun je helder maken of je compliant bent of niet. Mogelijk moet je dan wel meerdere onderdelen onderscheiden.
* Een dergelijke standaard verschaft duidelijkheid en leidt tot gereduceerde kosten (voor zowel leveranciers als gemeenten).

De gemeentelijke context

Van de twee geschetste manieren om de lijst van benodigde services te verkrijgen, is route 2 de voorkeur van de werkgroep. Dus: Eerst kijken wat er nu zoal gebruikt wordt en nu iets maken waar we het al over eens zin en het zo maken dat je het uit kunt breiden.

**ACTIEPUNT Jan/KING** Structuur voor inventarisatie maken.

**ACTIEPUNT Joost/KING** Google Sheet maken waarop alle werkgroep deelnemers de ingekomen input kunnen inzien via ‘alleen lezen’ link. Basis voor deze lijst zijn de zoekpaden zoals gemeente Den Haag deze op basis van de eigen ervaringen heeft opgesteld. Let wel, deze lijst bevat geen gecombineerde vragen.

**ACTIEPUNT ALLEN** Lijst maken van gebruikte vragen (gemeenten op basis van behoefte, leveranciers op basis van wat ze bij gemeenten feitelijk zien gebeuren en wat ze zelf gebruiken), met de Google Sheet lijst als basis. Vervolgens opsturen naar Joost. Deze inventarisatie dient voorzien te zijn van een globale indicatie van wenselijke volumes (aantallen, responstijden, et cetera) om een beeld te krijgen van eventueel in de standaard te benoemen minimale verwerkingscapaciteiten (of om te bepalen of dit überhaupt wenselijk is).

**ACTIEPUNT Joost/KING** Input van alle deelnemers samenvoegen in Google Sheet.

Gewenste functionaliteit

Rondom de gewenste functionaliteit komen de volgende zaken aan de orde:

* We moeten een maximaal grote set definiëren die minimaal terug moet komen. Daarbij is nog te bepalen hoe we omgaan met gedeeltelijke implementaties.
* Met het oog op eventuele afspraken over minimaal te ondersteunen volumes dienen we bij het inzamelen van de benodigde zoekpaden een beeld te krijgen van de benodigde aantallen. We kunnen op basis daarvan bijvoorbeeld pagineren (bevragen in kleinere sets) functioneel verplicht stellen. We kunnen ook verplicht stellen dat de aantallen per systeem geconfigureerd moeten kunnen worden.
* Autorisaties zijn besproken en toegelicht, met daarbij de volgende gezamenlijke conclusies:
  + Systemen bepalen de autorisaties op basis van de stuurgegevens (zoals nu al gebruikelijk is), maar het bepalen zelf is buiten scope van deze nieuwe standaard.
  + Wel kunnen we eventueel in algemene termen beschrijven waaraan systemen moeten voldoen in aanvulling op de standaard om compliant te kunnen zijn (bijvoorbeeld autorisatie op veldniveau). Daarbij moeten we oppassen dat we niet de wetgeving dunnetjes overdoen.
  + Een open punt bij de voorgaande bullets is dus hoe we de verantwoordelijkheden van systemen beschrijven.
  + Voor een gegevensmagazijn (of andere referentiecomponent) zou eigenlijk vanuit GEMMA voorgeschreven moeten worden wat de gemeentebrede rol van het gegevensmagazijn op het gebied van autorisaties/protocollering is. Dit moet echter buiten dit koppelvlak gehouden worden. Mooi zou zijn als GEMMA een uitspraak gaat doen over de verdeling van verantwoordelijkheden als het gaat om beveiliging.
  + Bij het toetsen van de standaard (tijdens de ontwikkeling en/of vlak voor afronding) moeten we opletten of de standaard belemmert om te voldoen aan de wet en of een en ander ook softwarematig implementeerbaar is.
* In het Prefill E-formulierenservices koppelvlak is gekozen voor de standaard vraag-antwoord berichten. Daarmee moet de vraagsteller de (complexe) structuur van standaard vraag/antwoord berichten kennen, daarmee wordt het de vraagsteller niet makkelijk gemaakt. Uitgangspunt zou moeten zijn dat je het de vraagsteller zo makkelijk mogelijk maakt. Het kan dus zijn dat vrije berichten makkelijker zijn voor de vraagsteller dan hergebruik van standaard vraag-antwoordberichten. De werkgroep heeft besloten dit onderwerp uit te stellen tot de eerste ‘bouwvergadering’. Dit geldt ook voor het omgaan met doelbindingen. Er wordt opgemerkt dat er een standaardset aan doelbindingen is, dus meer dan dat kan het nooit zijn.
* Er is besproken wat we als scope kiezen. Het einddoel is RSGB, waarbij het afhankelijk is van de verdere analyse of we bijvoorbeeld starten met natuurlijke personen. Omdat niet voor iedereen duidelijk/bekend is wat allemaal in RSGB is opgenomen, is een afbeelding ingevoegd met de inhoud van RSGB op hoofdlijnen[[1]](#footnote-1):   
  
* De scope kan omschreven worden als: “*alles binnen de verantwoordelijkheidsparaplu van gemeenten*”. Bij inventarisatie moeten we dus kijken of sociale diensten/sociaal domein eventueel nog een andere behoefte hebben dan de ‘eigen’ gemeenteafdelingen.
* Openstaande afweging voor na de inventarisatie: grote selecties, moeten we dat wel willen? Of pakken we liever de 80%: simpele bevragingen en antwoorden? Daarbij ook de suggestie om suggestie om voor aparte koppelvlakken voor bulk bevragingen en vraag-antwoordbevragingen te kiezen.

Vervolgafspraken

Met betrekking tot het vervolg is het volgende afgesproken:

* Allereerst wordt er door alle deelnemers een inventarisatie uitgevoerd. Dit op basis van de structuur zoals KING die aan iedereen communiceert. Hiervoor zijn 4 weken uitgetrokken. In deze periode consulteren de deelnemers van de werkgroep hun achterban binnen hun eigen organisaties. Dit betekent dat **de input vòòr 19 september aan KING** (**NB** svpmailen aan Jan Campschroer én Joost Wijnings) is aangeleverd.
* KING verwerkt de input uit de inventarisatie in een geconsolideerd overzicht. Alle deelnemers nemen hier kennis van en bespreken dit wederom met hun achterban. Doel is dat bij de volgende bijeenkomst eenieder weet hoe zijn/haar organisatie tegen de aangeleverde set zoekpaden aankijkt.
* Volgende bijeenkomst is in verband met vakanties van enkele personen op zijn vroegst op de datum vrijdag 17 oktober 2014 (**ACTIEPUNT KING** rondsturen Datumprikker afspraak).   
  In deze bijeenkomst wordt de aangeleverde lijst besproken.
* Er is gevraagd of KING een document kan voorbereiden waarin een soort Programma van Eisen is uitgewerkt. **ACTIEPUNT KING** KING gaat proberen dit te doen, maar kan dit met het oog op de beschikbare tijd niet beloven. Anders volgt dit later.
* Qua PR wordt de wens uitgesproken om duidelijk te communiceren dat we dit voor en met gemeenten doen. KING neemt de standaard in beheer.
* Afspraken daarna zouden dan min of meer zijn op of rond vrijdag 14 november en op/tussen vrijdag 12 en vrijdag 19 december.

Actielijst

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Actie** | **Wie** | **Planning** | **Status** |
| 1 | Voorstel doen voor definities | KING | Eind sept |  |
| 2 | Structuur voor inventarisatie maken. | KING | 1/9 |  |
| 3 | Google Sheet maken waarop alle werkgroep deelnemers de ingekomen input kunnen inzien via ‘alleen lezen’ link. | KING | 1/9 |  |
| 4 | Lijst maken van gebruikte vragen (gemeenten op basis van behoefte, leveranciers op basis van wat ze bij gemeenten feitelijk zien gebeuren en wat ze zelf gebruiken), met de Google Sheet lijst als basis. Vervolgens opsturen naar Joost. | Allen | 19/9 |  |
| 5 | Input van alle deelnemers samenvoegen in Google Sheet | KING | Direct na ontvangst |  |
| 6 | Volgende vergadering beleggen | KING | 17/10 |  |
| 7 | Voorzet maken voor PvE | KING | 17/10 | Onder voorbehoud resources |

1. De complete beschrijving is hier te vinden: <https://new.kinggemeenten.nl/gemma/informatiemodellen/rsgb/rsgb-in-gebruik> [↑](#footnote-ref-1)